

Rapport fra IMADAs
udviklings- og evalueringsweekend

Peter Severin Rasmussen Morten Agger
Camilla Hedegaard Svenningsen Rupika Pusparupan
Rune Sostack Clausen Jonas Nyrup Tommy Hansen
Christian Sommerlund

Maj 2015

Indhold

1	Indledning	3
2	Statistik for deltagerantal	4
3	Evaluering på tværs af årgange	5
3.1	Studiemiljø	5
3.2	Evalueringsformer	6
3.3	Fagrådet	8
4	Evaluering på årgangene	10
4.1	1. år (10 dat.)	10
4.2	2. år (2 mat.-øk., 6 dat.)	10
4.3	3. år (2 mat.-øk.)	12
4.4	Resten (4 mat., 1 anv. mat., 1 mat.-øk., 13 dat.)	13
5	Konklusion	14

1 Indledning

Hvert år tager IMADAs studerende på hyttetur, hvor et af formålene tidligere har været at evaluere de kurser, der har været udbudt i det forgangne år.

Sidste år blev fagrådet dog gjort opmærksom på at disse evalueringer kun bekræftede, hvad der allerede blev fundet ud af ved hjælp af de ordinære kursusevalueringer. Derfor blev evalueringsformen på hytteturen ændret sidste år til at prøve at evaluere på alt det uden om kurserne: Studiemiljøet på IMADA, de nye evalueringsformer for kurser, fagrådet m.m.

Evalueringsrapporten fra sidste år nåede desværre meget sent frem til undervisningsudvalget, så for at hyttetursudvalget vidste om de skulle fortsætte med samme evalueringsform, blev der holdt et møde med Jessica Carter fra undervisningsudvalget, hvor følgende evalueringsform blev udarbejdet:

Formattet med at have nogle postere og rotere imellem dem blev bevaret, og de vigtigste punkter fra sidste år blev bibeholdt: Studiemiljø, de nye evalueringsformer og fagrådet.

Evalueringen forløb således, at alle deltagere blev delt op i tre hold og sendt ud til hver sin post. Efter nogen tid blev der roteret, så alle hold nåede alle poster igennem.

Derudover var der et ønske om at prøve at evaluere uddannelserne ”på tværs og på langs”. Dette mundede ud i, at alle studerende, efter at have deltaget i evalueringen af de første poster, blev delt op i forhold til årgange, hvor den pågældende årgang, og samspil mellem semestre på denne, blev evalueret.

Facilitatorer: Evaluering på tværs af årgange

- Studiemiljø: Camilla Hedegaard Svenningsen & Rupika Pusparupan
- Evalueringer: Christian Sommerlund & Rune Sostack Clausen
- Fagrådet: Jonas Nyrup & Peter Severin Rasmussen

Facilitatorer: Evaluering på årgangene

- 1. år: Camilla Hedegaard Svenningsen
- 2. år: Peter Severin Rasmussen
- 3. år: Christian Sommerlund
- Resten: Jonas Nyrup

2 Statistik for deltagerantal

Herunder ses antal deltagere efter årgang og studieretning:

	Mat.	Anv. Mat.	Mat.-Øk.	Dat.	I alt
1. år	0	0	0	10	10
2. år	0	0	2	6	8
3. år	0	0	2	1	3
Resten	4	1	1	13	19
I alt	4	1	5	30	40

Som man kan se, så er der langt fra en ligelig fordeling mellem årgangene og studieretningerne. Dette skal man naturligvis have i mente, når man læser denne rapport.

3 Evaluering på tværs af årgange

3.1 Studiemiljø

På denne post evaluerede grupperne studiemiljøet på IMADA generelt, og kom med input til forelæsere, faciliteter og andet med relation til studiemiljøet.

Faciliteter

- Der mangler stikkontakter på gangen (det mener alle)
- Der skal ikke være skraldespande i terminalrummet (eller de skal skiftes oftere).
- Ligeledes skal der rengøres oftere af spindelvæv osv. ved de store vinduer på gangen ved IMADA. De har været ret ulækre i årevis.
- Der efterspørges bedre rengøring i Vektorrummet.
- Stolene på IMADA er ikke behagelige i længere tid. Det samme gælder for stolene i lokalerne nedenunder IMADA. Fx har stolene en forkert højde ift. bordene.
- Gardiner i terminalrummet afdækker ikke optimalt for solen. Samme gælder i biblioteket.
- Vinduerne på IMADA kan ikke afskærmes - man får sol i ansigtet.
- Belysningen i loftet ude på IMADA er ikke optimal.

Studiepladser

- Vektorrummet er godt og brugt
- Køleskabet i Vektorrummet arbejder meget højlydt, så man kan ikke så godt studere der.
- Hyggeligt studiemiljø på IMADA, altid nogle at snakke med.
- Studerende sidder på IMADA, men der er ikke altid plads deroppe.
- Arbejdspladserne på IMADA er åbne - der er meget støj og man kan nemt blive forstyrret. 3. års datalogi-studerende foretrækker læsesal i stedet.
- Der er studerende fra andre studier, der bruger vores arbejdsborde - hvilket gør det "crowded". Måske bør man overveje ikke at opfordre andre til at sidde deroppe.

Instruktører & Undervisere

- Kontorerne er rigtig gode (instruktør på matematik). Det er rigtig vigtigt for studiemiljøet
- God kommunikation mellem studerende og instruktører/forelæsere

- Rigtigt nemt at komme i kontakt med instruktører og professorer, specielt når man sidder på IMADA.
- Det skal være mere naturligt for de førsteårsstuderende, at de altid kan henvende sig til instruktørerne på Saunaen og Balkonen. De skal vide, at de altid skal kunne henvende sig til instruktørerne
- Det kan godt være lidt svært som førsteårsstuderende at henvende sig til fremmede og spørge om hjælp på IMADA.
Til "Velkommen til IMADA" arrangementet skal de ældre måske være bedre til at henvende sig til førsteårsstuderende

Generelle kommentarer

- De er glade for 1. års plakater på IMADA (matematik kandidat)
- Det der kører på CP3's skærm er ting hvor man skal have lyd - det giver ikke så meget mening at det bare kører

3.2 Evalueringsformer

På denne post evaluerede grupperne den gamle evalueringsform af kurser via online spørgeskemaer samt de nye former, fx Delphi-metoden, som er ved at blive rullet ud. Det er primært de første og andet årsstuderende, der har mødt disse nye former, og derfor kun dem, der har kunne komme med feedback på disse. Desuden kom grupperne med forslag til, hvordan både den nye og gamle form kan forbedres for at appellere til flere studerende.

Online spørgeskemaer

- I nogle kurser ville et online spørgeskema være fint, bare det ikke er det standard spørgeskema, som normalt blev sendt ud i den gamle evalueringsform, da det ikke giver mange muligheder for at være mere specifik. I andre kurser ville det være bedre at kunne udtrykke længere holdninger f.eks. ved mundtlig diskussion på klassen, selvom de studerende ikke er glade for at skulle give negativ kritik direkte til underviserne.
- Spørgeskemaer bliver beskrevet som kedelige og ikke særligt interaktive. Mere "customizability" i spørgsmålene, og ikke standard skemaerne.
- Online spørgeskemaer har for meget redundans i spørgsmålene, det er typisk meget det samme, som bliver spurgt om i forskellige spørgsmål.
- Mulighed for at kunne lave online-evaluering direkte i timerne i stedet for derhjemme vil være gavnligt og give et meget større incitament til rent faktisk at få de studerende til at udfylde en evaluering. Folk får det ikke gjort, hvis de bare modtager et link pr. mail i deres fritid.
- For mange reminders pr. mail om udfyldning af spørgeskemaer er irriterende og skader mere, end de gavner, eftersom de studerende så slet ikke kigger på de mails overhovedet. Hvis man ikke udfylder spørgeskemaet første gang, man bliver bedt om det, så gør man det nok heller ikke senere. Dog er en enkelt reminder ok, hvis der faktisk er nogle studerende

der har glemt det og gerne vil evaluere. Men alt over én reminder er ikke gavnligt.

Generelle kommentarer

- Hvis nogle kurser har fået godt feedback et år, og underviseren er den samme, er det måske ikke nødvendigt at lave evaluering hvert år. Men det er trods alt hurtigt at evaluere, så det ville ikke have den store skade trods alt.
- Anonymitet er vigtigt (!), da nogle elever ikke er komfortable ved at konfrontere undervisere med kritik. Flere elever mener også at anonymitet vil gavne kvaliteten af evalueringen samt antal deltagere.
- Åben, anonym, feedback-kanal gennem hele kurset, som altid gør det muligt at komme med feedback, så snart der opstår noget, som man synes burde ændres. (Note: Det findes allerede i form af Discussion Board på Blackboard, men folk virker ikke til at kende til det.)
- Når folk gerne vil give konstruktiv kritik, men ikke vil gøre det direkte til forelæser eller instruktør, så forslås der at man henter en facilitator ind uden fra. Fx fokusgruppeinterview.
- For evaluering af førsteårskurser er det vigtigt at gøre det helt klart for de studerende, hvor vigtig evalueringen egentligt er, og at det faktisk har en indvirkning på fagene. Førsteårsstuderende har ikke et godt nok indtryk af, hvor seriøst evalueringerne bliver taget på daværende tidspunkt.
- Evt. spørg de studerende om et kursus skal evalueres, da et kursus hvor alt kører godt evt. ikke vil have mange, der synes evaluering er nødvendigt, mens kurser, der ikke kører så godt, vil have flere, der syntes at det skal laves evaluering, og det er også disse fag, som det er vigtigst at få evalueret.
- Ikke alle forelæsere er lige gode til at offentliggøre handlingsplaner og referat af feedback, som er vigtigt, for at underviseren kan vise studerende at evalueringerne faktisk bliver taget seriøst. Hvis ikke underviseren giver udtryk for at det er seriøst, så er det også svært at få de studerende til at tage det seriøst.
- Annoncering af evalueringer på forhånd. Kan give bagslag i og med, at nogle studerende måske så ikke møder op, men dette kunne evt. løses med mulighed for online efter-evaluering.
- Midtvejsevalueringer fungerer rigtigt godt, og de studerende er glade for, at det så faktisk er muligt for dem at ændre på faget, mens de selv har det, i stedet for, som med den gamle evalueringsform, at man kun evaluerede kurset efterfølgende, og derfor ikke selv havde mulighed for at ændre på tingene for sig selv. Det er også en god motivationsfaktor for at få folk til at deltage i evalueringen.
- Nogle forelæsere er bedre til at modtage konstruktiv kritik end andre.
- Gode oplevelser med evaluering (at der faktisk bliver lyttet/reageret på feedback) giver god motivation til at ville deltage i evalueringer igen.

- Instruktorerne vil også gerne evalueres, og ikke bare som det er nu, hvor det er noget, som underviseren selv bestemmer, om skal med i den samlede evaluering eller ej. Gør det til en fast del af evalueringerne.
- En kvart-vejs evaluering ville være en god ide, syntes flere af de studerende, da det giver endnu bedre mulighed for at ændre på forholdene tidligere i kursusforløbet end med midtvejs-evalueringer. Jo hurtigere man kan få rettet op på nogle ting, jo bedre.
- Lav en mulighed for hurtigt at kunne evaluere et kursus som ”godt” og så blot give en generel kommentar til sidst, hvis man ikke har nogle meget specifikke kritikpunkter, f.eks. i et kursus, hvor der ikke er nogen, der har noget at kritisere og derfor ikke har lyst til at bruge for lang tid på at udfylde en evaluering.

3.3 Fagrådet

På denne post evaluerede grupperne fagrådet, og kom med kommentarer og input til arrangementer, kommunikation, fagrådsmøder og andre tiltag, som fagrådet kunne sætte i gang. En vigtig problemstilling for fagrådet er hvordan de får flere til at komme til fagrådsmøderne og hvordan fagrådet bliver mere synligt for de studerende og instituttet.

Feedback på eksisterende tiltag

- De studerende blev spurgt om, hvad de vidste at fagrådet lavede. De svarede: De arrangerer ting og er de studerendes talerør.
- De studerende savner at fagrådet i større grad fortæller om det studenterpolitiske arbejde, som de laver.
- Kage til møderne er en god måde at trække nye folk til.
- Nogle føler, man får nok information uden at være til møderne. Andre føler at man ikke ved, hvad der sker, når man ikke er der.
- Det er nemmere at komme til møderne, når ældre studerende/instruktører tager personligt fat i en.
- Der var nogle 2. års datalogi-studerende, der ikke havde lagt mærke til fagrådet før meget sent.
- Det er stadig vigtigt at få fat i 2. års og evt. 3. års. Der er mange på 2/3-års, der slet ikke ved hvad fagrådet er.
- Fagrådet skal sikre, at nye studerende er på IMADA Students Facebook-gruppen.
- Folk kommer måske ikke til møderne, fordi de ikke kender nogen. Man føler, at alle andre til møderne kender hinanden.
- Få nye til at komme i flok. Flere førsteårsstuderende ser fagrådet som en lidt lukket kerne.

- Informationen fra fagrådet er meget internt formuleret til fagrådsmøderne og er derfor svært fordøjeligt for nye.
- Spørg førsteårs/nye direkte til møderne for at få dem til at føle, at de er med i fællesskabet. Kan dog også være grænseoverskridende for dem.
- Flere forklaringer af arrangementer til bl.a. fagrådsmøderne. Fx hyttetur er en årlig tur, hvor vi lærer hinanden at kende på tværs af årgange/uddannelser.
- Brug de nuværende ressourcer i mat-øk'ere til at nå de andre fra deres

Ideer til nye tiltag

- SGV'ere og instruktører bør reklamere for fagrådsmøder et par dage inden. Der er gratis kage, prøv at kom, der forventes intet. Sig at det f.eks. er fagrådet der arrangerede "Velkommen til IMADA".
- Lav intro til fagrådetsmøde for førsteårsstuderende (evt. i SGV- eller øvelsestime), hvor arbejdet og råd gennemgås. Hvordan forløber et normalt møde, dagsorden, hvad arbejder vi med lige nu. Lad være med at lave dette event for tidligt, da der er info-overload i studiestarten.
- Lav en roll-up med fagrådet, som er fremme ved møderne.
- Stor plakat på IMADA.
- Forslag til nye arrangementer: Små talks/workshops om spændende egne projekter og teknologier: tips til debugging, IDE, Linux, Vim.
- Evt. planlægge fagrådsmøder, så de ikke overlapper med timer for 1.års.
- Få smidt link til referat op på IMADA Students Facebook-gruppen.
- Man kunne lave en Facebook-side til fagrådet, hvor små nyheder kan lægges op mere løbende. Info om råd vi sidder i.
- Flere små updates på IMADA students Facebook-gruppen, f.eks. "så er sodavandsregnskabet opgjort – tjek det og betal!". Her tænkes på små konkrete ting, som kan forklare hvad fagrådet er.

4 Evaluering på årgangene

Her evaluerer grupperne på, hvordan deres nuværende år er forløbet. Der bliver diskuteret, hvordan ændringer i studieordning har påvirket dem (hvis nogen), hvordan kurserne i gennem året har spillet sammen, hvordan semestrene har spillet sammen, hvordan belastningen gennem semestrene har været og hvilke forventninger, der er til fremtiden.

4.1 1. år (10 dat.)

- Blandet stemning ift. Python og Java i samme fag
- DM507 og DM519: de spiller godt sammen, hvor databaser (DM505) virker lidt malplaceret (de føler ikke, at de har kunnet bruge det - det er først senere)
- Dårlig planlægning ift. afleveringer - de ligger oven i hinanden og oven i eksamensperioden. Forelæserne snakker ikke sammen ift. planlægning af afleveringer
- DM505: ikke klar udmelding om eksamen
- Mangel på information om, hvor man finder eksamensdatoerne henne.
- Datalogiholdene fungerer godt socialt hver for sig. De er dog socialt opdelt, så D1 og D2 holder sig for sig selv.
- Bud på grunde for frafald på studiet: Studiet er for hårdt eller de er ikke studieparate. Misinformation: alle tror de skal programmere computerspil.
- Forventningerne til fremtidige semestrer: Undervisningsformer bliver det samme, forventninger om svære fag. Førsteåret er godt spring til andet år. De aner ikke, hvilke fag de skal have senere.
- Belastning 1. semester vs. 2. semester: det har været meget godt fordelt.
- Introduktion til datalogi: de synes det er træls med mødepligt. Men det er godt med mange små afleveringer.
- De er rigtig glade for 24-timers eksamen. Dem vil de gerne have flere af.

4.2 2. år (2 mat.-øk., 6 dat.)

Datalogi

- Programmeringssprog (DM509/DM552); de studerende var ikke altid sikre på hvilket kursus de var på.
- Sammenlægningen af linear algebra i lineær og heltalsprogrammering (DM554) virker lidt mystisk, da linear algebra virker til at ligge til grund for mere end bare det kursus.
- Organisation og ledelse (et TEK kursus) er foreslået som en del af de vertikale kursuspakker, men det overlapper med det obligatoriske kursus Operativsystemer (DM510) (efterårsemester).

- Fedt med sammenspil mellem kurser.
- Lineær og heltalsprogrammering (DM554) spiller godt sammen med Datamining og statistisk læring (DM555)
- Dijkstra's algoritme fra Algoritmer og datastrukturer (DM507) implementering i Operativsystemer (DM510)
- Operativsystemer (DM510) (nuværende semester) og computerarkitektur (DM548) (forrige semester) spiller godt sammen.
- Arbejdsbelastningen for de datalogi-studerende i forrige semester var fin.
- Hårdt semester nu.
- Første aflevering i Operativsystemer (DM510), hvor målet er at lære C er ikke så god. Man lærer allerede C i computerarkitektur (DM548) (men dette er selvfølgelig også noget nyt).
- Der bør være mere C i computerarkitektur (DM548) og dermed mindre i Operativsystemer (DM510)
- Datamining (DM555), rigtig godt feedback, hvor afleveringerne hentes hos ham, og hvor man kan snakke med ham om specifikke detaljer og få feedback på den måde.
- Operativsystemer (DM510), nærmest ingen feedback, hvilket er træls
- Det samme gjaldt computerarkitektur (DM548)
- Lineær og heltalsprogrammering (DM554) instruktør er umulig at forstå, og det påvirker forståelsen og udbyttet af kurset dramatisk. Det er uacceptabelt.

Mat-øk

- Mat-øk har haft sideløbende fag i uge 9. Der blev også fortalt historie om en underviser, der tog på ferie midt i eksamensperioden, hvilket gjorde at rettelser først kom en uge inden reeksamen.
- Mat-øk'erne har 4 fag i dette semester og 2 i forrige. Arbejdsbelastningen kunne godt være mere spredt ud
- Konveks analyse burde komme før lineær og heltalsprogrammering, ikke samtidig
- Hårdt semester nu.
- DM507, savner mere feedback på både kode og rapport
- Mål- og integralteori: Forelæser og instruktør skal tale mere sammen, instruktør er ph.d. studerende og næsten umulig at forstå.

Fælles

- Skift/overgang mellem studieordninger (kvartalskurser til semesterkurser / 5 ECTS kurser til 10 ECTS kurser) har været forvirrende, fx med samlæsninger
- Monofaglig valg; godt med info op til valget. Dog da det blev ændret fra at man skulle søge om at vælge ting uden for de anbefalede vertikale kursuspakker til, at man kunne vælge frit uden ansøgning blev ingen informeret om det.
- Der ønskes flere små afleveringer i stedet for få store. (Dette gælder dog ikke DM507 og DM510, hvor det giver meget god mening som det er)
- En uge mellem hver afleveringsdeadline er absurd
- De studerende synes at feedback bliver undervurderet. Det er ret vigtigt for de studerende. Dette er generelt for stort se alle kurser de har.
- Det er svært at snakke med underviserne, og der savnes forventningsafstemning i starten af kurset.
- Forelæserne skal tale mere sammen, fx i Operativsystemer (DM510) ved forelæseren ikke, hvad vi har haft tidligere (dette kursus bliver dog taget af flere forskellige hold med forskellige baggrunde, så det kan være derfor at underviseren ikke vil lave antagelser)

4.3 3. år (2 mat.-øk.)

- Mat-øk'erne fortalte om samarbejdet mellem IMADA og IVØ. Det er tilsyneladende meget mangelfuldt. De studerende føler at de blot bliver sendt afsted på forskellige IMADA-kurser, uden at nogen har tilrettelagt et meningsfuldt uddannelsesforløb for dem.
- Undervisningsformerne og -kulturerne er meget forskellige, og flere af kurserne synes irrelevante for deres studie. Kommunikationen mellem institutterne får også kritik. Der mangler også muligheder for meningsfulde valgfag.
- For mat-øk'ere er programming f.eks. en meget fremmed disciplin, men undervisningen er åbenlyst tilrettelagt dataloger og passer derfor slet ikke ind i deres "verdensbillede", og de bliver hurtigt tabt.
- IMADA har også en meget mere "teoretisk" tilgang til deres kurser, (f.eks. skal der implementeres datastrukturer i programmeringskurserne - noget som mat-øk'ere ikke kan se hvad de skal bruge til i fremtiden), modsat IVØ, der har mere fokus på praktiske anvendelser.
- Et enkelt konkret forslag blev også luftet: Man kunne kombinere programmeringskurset med deres finansieringsfag ved at lave projektet handle om et "finansieringsproblem". På den måde har det en konkret faglig relevans. Det er ikke fordi der er noget galt med de eksisterende projekter, men man kunne tilføje et mat-øk-venligt projekt også.

4.4 Resten (4 mat., 1 anv. mat., 1 mat.-øk., 13 dat.)

- På den nye studieordning ligger MM822 og NAT805 oven i hinanden, hvilken er lidt træls for matematikere, da det er ret meget bløde fag oven i hinanden. Det er lidt dræbende.
- Færre kurser i forårssemestret, pga. fagspektiverende. Det virker til at de gode kurser lægges i efteråret. Er det et tilfælde? 4 års matematiker tog alt teoretisk mat, hvilket var 10 ECTS.
- Studerende på fagspektiverende semester får ikke nødvendige fag for at følge efterårskurser.
- Nogle af datalogerne synes det er mega fedt med nye fag fra gæsteforelæsere. F.eks. Faith Ellen og Markus Nebel.
- DM846 er fedt, fordi det er et datalogi-fag som kan tages som matematiker. De kan følge teorien. Enhver form for programmering ville dræbe dem.

5 Konklusion

I denne rapport er der samlet udtalelser fra evalueringen på hytteturen.

Som beskrevet i starten, er udtalelserne ikke nødvendigvis repræsentative for alle studerende på IMADA, men i hvert fald datalogi-studerende, nogle mat-øk-studerende og en del kandidat-studerende er repræsenteret.

Fagrådet og de ansvarlige for evalueringen ønsker desuden feedback på om denne evalueringsform er passende, om indholdet kan bruges til noget, og hvad der eventuelt bør gøres anderledes til næste gang.